



ENERGINET

Energinet
Tonne Kjærsvej 65
DK-7000 Fredericia

+45 70 10 22 44
info@energinet.dk
CVR-nr. 28 98 06 71

HØRINGSNOTAT

Metode for leverandør af balancerings tjenester uden energileverance

Energinet sendte den 17. januar 2020 "Metode for leverandør af balancerings tjenester uden energileverance" i offentlig høring på Energinets hjemmeside. Metoden for leverandør af balancerings tjenester uden energileverance har været i høring frem til 17. februar 2020.

I høringsperioden blev der indgivet to høringssvar. Et høringssvar fra Centrica og et høringssvar fra A2Energy.

Herudover modtog Energinet et høringssvar fra S.C. Nordic efter endt høringsperiode, som ligeledes er medtaget

Dette notat gengiver de tre høringssvar i deres oprindelige form nedenfor. Energinet besvarer hvert enkelt høringssvar individuelt i umiddelbar forlængelse af høringssvaret.

Høringssvar fra Centrica

"Med henvisning til Forsyningstilsynets tidligere afgørelse om BSP og BRP rollen som beskrevet i forskrift C1 pkt. 3.2, er det Centrica's klare opfattelse at denne model ligeledes må gælde FCR produkter, uanset energivolumener.

Understøttelse af et FCR produkt sker for langt de fleste enheder på basis af noget underliggende energi, som bliver håndteret af den balanceansvarlige, deltagelse i spotmarkedet og andre systemydelse. Så denne samtidighedsfaktor vil gøre at der i mange tilfælde vil opstå et konfliktproblem eller et koordineringsproblem, mellem hvem af BSP og BRP der kontrollerer energien, der er til rådighed for regulering, FCR eller andre systemydelse. Leverer en BSP f.eks. FCR uden beskedskab for en BRP, kan BRP ofte ikke levere den mængde regulerkraft som budkets volumen lyder på, så en BSP kan være direkte årsag til at en BRP opnår en balancemøde. I øvrigt er det også tit samme reguleringsmodel der bliver benyttet til FCR og lastsætning/regulerkraft på de enheder der leverer ind i flere markeder, som bl.a. er argumentet for, at Forsyningstilsynet har truttet afgørelse om, at en BSP skal kontrahere med en BRP for at opnå maksimal udnyttelse af den fleksibilitet der er i markedet.

I øvrigt henvises til de andre argumenter for Forsyningstilsynets afgørelse i sagen om BSP og BRP rollerne i systemydelse: <https://forsyningstilsynet.dk/el/afgoerelser/godkendelse-af-energinets-vilkaar-og-betingelser-for-leverandoerer-af-balanceydelse>”

Energinets svar

Energinet anerkender Centricas kommentar og ønsker i den sammenhæng at gøre det klart, at Energinet fortsat bakker fuldstændig op om metoden og afgørelsen for balance service provider (BSP) og balance responsible party (BRP).

Energinet mener fortsat, at alle balanceringsydelse, der indeholder energileverancer, skal være underlagt balanceansvar, og at salg heraf dermed skal ske igennem en BRP – hvilket i øvrigt også følger af elmarkedsforordningen og forskrift C1. Energinet ser således metoden for leverandør af balanceringsydelse uden energileverance som en videreudvikling af metoden, der definerer BSP og BRP, idet Energinet står fast på, at der ikke er behov for balanceansvar, når balanceringstjenesten er uden energileverance. Metoden for leverandør af balancerings-tjenester uden energileverancer stiller endvidere ikke krav til nye IT-løsninger eller komplicerede kompensationsmodeller, som var et af Energinets argumenter i metoden for BSP og BRP, hvorfor Energinet fortsat mener, at nærværende metode er i tråd med den godkendte metode for BRP og BSP.

Energinet anerkender Centricas kommentar om optimal udnyttelse og optimering af aktivet på tværs af elmarkeder. Det betyder således også, at aktører, der ønsker optimering og overblik på tværs af flere markeder og ved salg af flere produkter, vil have incitament til at lade hele sit aktiv være håndteret igennem en balanceansvarlig. Dette forhindres ikke af nærværende metode. Hvis aktøren ønsker, at der skal være back-up for dennes kapacitet og at der skal kunne supporteres fra andre anlæg, så vil det formentlig være mest fordelagtigt for aktøren at lade en BRP håndtere salget af balanceringstjenesten uanset energileverance eller ej, men Energinet ønsker at give aktøren mulighed for at vælge, hvilken løsning der passer bedst til dennes behov. Det er således et fokuspunkt for Energinet, at Energinets markedsregler kun stiller nødvendige krav til de pågældende produkter og leverancer, og Energinet mener fortsat, at det er unødvendigt at kræve, at produkter uden energileverance håndteres af en BRP.

Det bør naturligvis kommunikeres til den balanceansvarlige, hvis en aktør selv håndterer fx salg af FCR fra sit aktiv, men det er ikke anderledes end hvis aktivet af en eller anden grund ellers har reduceret kapacitet i dag. Her er det også anlægsejerens ansvar at gøre BRP'en opmærksom på en evt. kapacitetsbegrænsning. BRP'en kan ikke håndtere mængder, der ikke kan leveres, og det er ejeren af aktivet, der har ansvaret for at de mængder, som BRP'en håndterer, rent faktisk er tilgængelige. Det er, efter Energinets opfattelse, ikke anderledes end i dag og Energinet ønsker derfor ikke at definere, hvorledes dette skal ske fremadrettet. Der kan naturligvis være eksisterende aftaler mellem BRP og anlægsejer, der påvirkes af nærværende metode. Hvis en anlægsejer i dag har aftale med en BRP omkring levering af FCR eller FCR-D, så kan denne ikke også selv levere dette til Energinet uden af aftalen herom er ophørt mellem anlægsejeren og BRP'en. Energinet vil ikke kontrollere dette aftaleforhold. Det er anlægsejerens ansvar at sikre, at den aftale, der eventuelt haves med en BRP, er tilpasset eventuelt nye metoder til at drifte anlægget - præcis som hvis et anlæg tages ud af drift eller havarerer. Aftaleforhold mellem anlægsejeren og BRP i forhold til opsigelsesvarsler m.v. vil naturligvis være gældende uanset nærværende metode. Dette blander Energinet sig ikke i.

Energinet mener, at ubalanceafregning og kontrol af leverancer vil sikre incitamentet til, at kapacitet kun sælges én gang og dermed, at anlægsejerne har incitament til at sikre den nødvendige kommunikation i forhold til BRP og eventuelt andre interessenter. For produkter med energileverance vil det være ubalanceafregningen og kontrol af ydelser, der sikrer incitamentet, mens det for produkter uden energileverance vil være kontrol af leverancer, der sikrer incitamentet. Hvis der gentagende gange ikke leveres den effekt eller energi, som der kontrolleres for, kan Energinet udelukke anlægsejeren fra at deltage i markedet.

Energinet mener ikke, at der kan opstå problemer for den balanceansvarlige aktør i at håndtere eventuelle andre delmængder af en aktørs portefølje. Aktivering af balanceringsydelser uden energileverance sker udenom BRP'en og der er således ingen håndtering af faktisk versus bestilt leverance. Kontrol af levering rekvireres af Energinet direkte hos leverandøren og der sker desuden ingen påvirkning af BRP'ens aktørplan.

Energinet mener ikke, at det bliver problematisk at realisere den tilgængelige fleksibilitet i markedet, da denne metode ikke kræver at balanceringsydelser uden energileverance *skal* leveres uden en BRP, men blot giver mulighed herfor. Metoden skal sikre, at aktører har større frihed til at vælge, hvordan de vil levere balanceringsydelser til markedet, og det må således være op til aktøren at vurdere, om det giver mening at samle eventuelle leverancer eller skille dem ad.

Energinet mener, at nærværende metode er i god tråd med Vinterpakken, der stiller krav om, at der på sigt implementeres markedsregler der bevirker, at flere leverandører under det samme hovedmålepunkt kan levere fleksibilitetsydelser/balanceringsydelser. Det vil sige, at der alligevel ses ind i en fremtid, hvor et aktiv kan leveres til Energinet via forskellige kilder i markedet.

Høringssvar fra A2Energy

A2Energy takker for muligheden for at kommentere på forslag til ny metode for levering af balancerings tjenester uden energileverance. A2Energy har bidraget til arbejdet med Energinets pilotprojekt som sigter mod at teste den nye rolle i samarbejde med markedsaktørerne.

A2Energy er grundlæggende enig i at der er behov for at fjerne unødige barrierer i forbindelse med deltagelse i systemydelsesmarkederne. Overordnet er det meget positivt at Energinet arbejder på at fjerne unødige barrierer. Det nuværende krav om et egentligt balanceansvar er en stor og unødigt barriere, som bør fjernes for at sikre bedre konkurrence, men også for at sikre en hurtig og omkostningseffektiv udbredelse af nye teknologier til levering af balancerings tjenester uden energileverance.

Energinet skal tilstræbe fair og ikke diskriminerende vilkår for aktører der ønsker at deltage i markederne. Kravet om sikkerhedsstillelse på 100.000 kr. synes passende for en aktør med en stor portefølje, der deltager med betydelige reserver i både DK1 og DK2. Til gengæld er det et urimeligt stort krav for en mindre aktør som deltager med 1 eller 2 MW i kun et enkelt budområde. Hertil kommer at Energinet i dag betaler præmien for kreditforsikring for aktører der kan komme i betragtning til en sådan kreditforsikring. I forhold til kreditforsikringen er der en række krav, som gør at nyetablerede og mindre virksomheder ikke kan komme i betragtning. Det betyder altså at store virksomheder kan levere ydelser uden omkostninger til sikkerhedsstillelse, fordi omkostningen til præmien afholdes af Energinet, mens nye og mindre virksomheder har omkostninger til garantistillelse.

A2Energy anerkender at der kan opstå situationer hvor en aktør kommer i restance til Energinet, men i betragtning af sandsynligheden og størrelsen af restancen, står omkostningerne til sikkerhedsstillelse ikke mål med værdien. Energinet anfører at der kan være behov for erstatningskøb, som fører til erstatningskrav. I det nuværende day-ahead marked, er erstatningskøb næppe praktisk muligt, simpelthen fordi Energinet ikke kan nå at gennemføre et erstatningskøb.

A2Energy foreslår at krav om garantistillelse udgår eller alternativt at garantibeløbet fastsættes til 5.000 kr./MW som aktøren har mulighed for at indmelde, jf. aktørens volumen af prækvalificerede anlæg og aggregerede porteføljer.

Energinets svar

Energinet har behov for sikkerhedsstillelse. Det er vanskeligt at afgøre præcis, hvilken kreditramme, der er dækkende for Energinets risiko. Energinets vurdering af de 100.000 kr. er baseret på en sammenligning med den kreditramme, der kræves af balanceansvarlige aktører på 2.000.000 DKK. Denne minimumssikkerhed er ikke fastsat ud fra størrelsen på den balanceansvarliges portefølje. Energinet ønsker, at kreditrammen for leverandører af balancerings tjenester uden energileverance skal være fastsat ud fra samme metode, og derfor ønsker Energinet ikke at implementere en kreditramme der er baseret på antal MW i aktørens portefølje. Dette er for Energinet en administrativ tung og uønsket proces.

Energinet anerkender, at en kreditramme på 100.000 DKK kan synes høj for helt nye aktører, men Energinet har behov for at sikre sig imod potentielle risici og en kreditramme på 100.000 DKK mener Energinet er rimeligt for balancerings tjenester med en årlig indtjening på potentielt mere end 2 mio. DKK/MW. Energinet vil derfor fastholde kreditrammen på 100.000 DKK.

Dette er blandt andet vurderet ud fra gennemsnitsprisen på FCR-opregulering, FCR-nedregulering og FCR-D, som i 2019 lød på henholdsvis 276 DKK/MW/t, 26 DKK/MW/t og 152 DKK/MW/t. I forhold til erstatningsindkøb vil Energinet gennemsnitligt være disponeret for en risiko på 6.624 DKK/MW for FCR-opregulering (276 DKK/MW x 24 timer), på 624 DKK/MW for FCR-nedregulering og 3.648 DKK/MW for FCR-D, da scenariet med erstatningsindkøb kun vil være aktuelt én dag ad gangen.

For manglende leverancer, der opfanges igennem regelmæssige kontroller, vil Energinet være disponeret for en risiko svarende til maksimalt syv dages betaling, da kontroller altid foretages indenfor syv dage, idet dette er kravet for, hvor længe aktører skal gemme frekvensdata. Dette giver Energinet med udgangspunkt i 2019-priser en risiko på 46.368 DKK/MW for FCR-opregulering (276 DKK/MW x 24 timer x 7 dage), 4.368 DKK/MW for FCR-nedregulering og 25.536 DKK/MW for FCR-D.

I tillæg til ovenstående eksempel skal det yderligere nævnes, at der har været episoder, hvor erstatningsbetaling for fx FCR-D er blevet otte gange den modtagne rådighedsbetaling. Dette underbygger behovet for at kræve sikkerhed og for at kreditrammen skal være højere end den årlige gennemsnitlige pris. Energinet ønsker derfor at fastholde kreditrammen på 100.000 DKK for en leverandør af balancerings tjenester uden energileverance.

Høringssvar fra S.C. Nordic

"Carlsberg og S.C. Nordic arbejder sammen om et projekt hvor vi vil engagere fabrikken i Fredericia i bl.a. frekvensbaserede systemydelser.

For Carlsbergs vedkommende er det afgørende at S.C. kan agere aggregater for frekvensbaserede systemydelser, idet:

- ✓ *Carlsbergs energiindkøb ligger i hovedkontoret, som indkøber på alle afdelingers vegne. For Carlsberg Danmark medfører det at el-handlen ligger ved en aktør der ikke er aktiv i systemydelser. Dvs. at hvis disse roller ikke deles, så kan Carlsberg ikke deltage i markedet, og potentielt er i stor fare for at gå tabt.*

- ✓ *Levering af disse ydelser er betinget af online drift, samt en betragtelig anlægsinvestering. Dette leder til en betragtelig binding imod samarbejdspartneren, som Carlsberg ikke er indstillet på at acceptere. Hvis investeringen og implementeringen sker, vil Carlsberg miste friheden til at vælge anden el-handler eller balanceansvarlig*
- ✓ *Carlsberg ser deltagelsen i frekvensydelse som en vigtig komponent i en overordnet plan for at udnytte fabrikken fleksibilitet og energilagringkapacitet. Udviklingen af disse løsninger kræver en agilitet og tilpasningsevne som vi ikke forventer at den balanceansvarlige kan honorere.*
- ✓ *Vi er enige i at det er vigtigt at transaktionsomkostninger holdes nede, og hvis det Danske marked for systemydelse skal udvikles til de mål som Folketingets 70%/2030mål sætter, skal markedet holdes åben for agile og innovative operatører.”*

Energinets svar

Energinet er enig med S.C. Nordic i de opstillede pointer. Især pointen omkring at åbne markedet op for innovative operatører er i tråd med Energinets ønske om at fjerne unødvendige krav og dermed reducere eventuelle barrierer for markedsdeltagelse, så udbuddet og antallet af potentielle og bydende leverandører øges.