



Til Forsyningstilsynet: post@forsyningstilsynet.dk
CC Søren Lorenz Søndergaard: slrs@forsyningstilsynet.dk og
Emilie Werner Popp: ecwp@forsyningstilsynet.dk

Dok. ansvarlig: MTH
Sekretær:
Sagsnr: s2018-443
Doknr: d2021-4520-1.0
3. marts 2021

Høringssvar - Energinets metode for ændring af ubalanceafregningen

Dansk Energi takker for muligheden for at give høringssvar til Energinets metode for ændring af ubalanceafregningen.

Med høringen forslår Energinet de følgende tre ændringer til den nuværende ubalanceafregning;

1. På timebasis udregnes én samlet ubalanceposition for alle ubalancer pr. balanceansvarlig aktør pr. budzone
2. Étprisafregning for alle ubalancer
3. Balanceafregningen beregnes som den timevise difference mellem indgåede handel og målt forbrug/produktion

Dansk Energi støtter overgangen fra den nuværende toprismodel til étprismodellen, hvor alle ubalancer (handel, forbrug og produktion) afregnes efter den samme model. Denne metode er mindre kompleks, og vil skabe mere gennemsigtighed på markedet, når alle afregnes ens.

Med overgangen til en samlet ubalanceposition ønsker Energinet at introducere et ubalancegebyr på alle ubalancer, for derved at give aktører et incitament til at være i balance. Vi støtter Energinets tankegang i forhold til at et ubalancegebyr vil give aktører et incitament til at flytte deres aktiviteter fra balancemarkedet til de forudgående markeder. Dansk Energi kan dog ikke støtte Energinets forslag om, at alle ubalancer ligegyldigt om de afhjælper eller forværrer systemet skal pålægges et ubalancegebyr. Ved at pålægge et ubalancegebyr på alle ubalancer vil aktører med ubalancer, som hjælper med at stabilisere elsystemet dermed blive straffet, hvilket er i direkte strid med "polluter pays" princippet. Det fjerner samtidig alle incitamenter til at hjælpe med at balancere elsystemet.

Herudover, er det uforståeligt hvordan Energinet kan godtgøre at pålægge gebyr på en ydelse som reducerer deres omkostninger. Ubalancer der hjælper systemet medfører, at Energinet i den given time skal indkøbe mindre ned- eller opregulering, og bør derfor ikke medføre yderligere omkostninger for Energinet. Ændringen af balanceafregning er derfor efter vores vurdering:

1. I modstrid med kravet om, at afregningsprocessen for balanceydelse skal etablere korrekte økonomiske signaler, der reflekterer ubalancesituation jf. Artikel 44(1)(a) i Electricity Balancing Guideline (EBGL).
2. Et brud med kravet om, at afregningsprocessen for balanceydelse skal sikre økonomisk neutralitet for alle TSOer, jf. Artikel 44(1)(i) i Electricity Balancing Guideline (EBGL).

Energinet bør derfor på den baggrund revidere den nuværende metode således, at en introduktion af et ubalancegebyr ikke blot bliver til en indtægtskilde for Energinet, men derimod anvendes til at skabe korrekte incitament og signaler til markedsaktører.

Herudover skal indtægten der genereres gennem balancegebyret konkret anvendes til at dække Energinets omkostninger til at balancere elsystemet. I forlængelse af dette, bør Energinet ligeledes revidere den nuværende sammensætning af systemtariffen, da dele af denne også anvendes til at dække omkostninger til at balancere elsystemet. Et ubalancegebyr vil derved medføre, at Energinet dækker omkostningen til at balancere systemet to gange – først gennem systemtariffen og derefter igennem ubalancegebyret. I tilfælde af, at Energinet retfærdiggør dette ved, at de ser ind i øgede omkostninger til at balancere elsystemet fremover, bør dette dokumenteres før en eventuel implementering af et ubalancegebyr på alle ubalancer i Danmark. Til sådan en dokumentation vil Dansk Energi gerne understrege, at øgede omkostninger til balancering grundet forsinkelsen i det Nordiske arbejde med at klarlægge tilslutningen til de europæiske aktiveringsplatforme, og derigennem overgangen til Ace-baseret balancering ikke bør pålægges aktører.

Dansk Energi er skeptiske over for en mulig harmonisering af ubalancegebyret i norden, da de store geografiske og elsystem-tekniske forskelle gør det umuligt at fastlægge et nordisk ubalancegebyr, der er retvisende og fair for alle aktører i norden. Hertil er der i forvejen dele af ubalanceafregningen, såsom effektubalanceafregning, der ikke er harmoniseret i Norden. Dansk Energi forstår derfor ikke argumentationen bag harmoniseringen, da det kun vil være delelementer af balanceafregningen der harmoniseres.

Med venlig hilsen
Dansk Energi

Maiken Thomsen